



POSTUPAK PREGLEDA I OCJENE PONUDA SUKLADNO ZAKONU O JAVNOJ NABAVI

Zakon o javnoj nabavi (dalje u tekstu: ZJN)¹ propisuje postupke javne nabave koje provode javni i sektorski naručitelji radi nabave robe, radova ili usluga, a to su: otvoreni postupak, ograničeni postupak, natjecateljski postupak uz pregovore (za javne naručitelje), pregovarački postupak s prethodnom objavom poziva na nadmetanje (za sektorske naručitelje), natjecateljski dijalog, pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje te partnerstvo za inovacije.

Autor u članku obrađuje postupak pregleda i ocjene ponuda, kao jednu od faza u provedbi postupka javne nabave, prema ZJN-u i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje u tekstu: Pravilnik)², kroz praksu Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.³

1 Ciklus javne nabave

Zakon o javnoj nabavi utvrđuje pravila o postupku javne nabave koji provodi javni ili sektorski naručitelj, ili drugi subjekt u slučajevima određenim ZJN-om, radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe, radova ili usluga, okvirnog sporazuma te provedbe projektnog natječaja.

Cijeli proces javne nabave uključuje više radnji naručitelja kao što su:

- utvrđivanja potreba za robom/uslugama/radovima;
- objedinjavanja potreba na razini naručitelja;
- provedbu analize tržišta radi pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o zahtjevima u vezi s nabavom (u pravilu);
- izradu plana nabave;
- izradu dokumentacije o nabavi;
- prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima;
- objavu poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi;
- postupak zaprimanja ponuda odnosno zahtjeva za sudjelovanje;
- otvaranje ponuda;
- pregled i ocjenu ponuda;
- donošenje i dostava odluke o odabiru (ili odluke o poništenju, ako su ispunjeni uvjeti);
- nastanak i sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma;
- te izvršenje ugovora o javnoj nabavi odnosno okvirnog sporazuma.

¹ Narodne novine, br. 120/16.

² Narodne novine, br. 65/17.

³ Autor: Ante Loboja, dipl. iur, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta. Stavovi iznijeti u članku osobni su stavovi autora i ne odražavaju stavove institucije u kojoj je zaposlen.



2 Početak postupka pregleda i ocjene ponuda

Postupak pregleda i ocjene ponuda započinje nakon otvaranja ponuda. Nakon završetka postupka javnog otvaranja ponuda i učitavanja Zapisnika o javnom otvaranju u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), naručitelj preuzima elektroničke ponude iz sustava EOJN-a RH.

Ponuda sadrži sljedeće elemente:

- popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude ako se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije,
- popunjeni troškovnik,
- popunjeni ESPD obrazac,
- jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo,
- te ostalo što je traženo u dokumentaciji o nabavi.

Preuzimanjem elektroničkih ponuda sa sustava EOJN-a RH započinje postupak pregleda i ocjene ponuda. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN-a: „Nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik“. Sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda propisan je člankom 28. Pravilnika. Postupak pregleda i ocjene ponuda tajni su do donošenja odluke naručitelja.

Postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja stručno povjerenstvo za javnu nabavu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U postupku pregleda i ocjene ponuda mora sudjelovati najmanje jedan član stručnog povjerenstva koji posjeduje važeći certifikat u području javne nabave. Ako je potrebno naručitelj može u postupak pregleda i ocjene ponuda uključiti i druge stručne osobe koje se u tom slučaju smatraju predstavnicima naručitelja.

3 Redoslijed radnji koje poduzima naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda

Javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava:

- je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano;
- odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta;
- ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta;
- ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, i
- računsku ispravnost ponude.

Naručitelj i ponuditelji koji su predali svoje ponude u postupcima javne nabave komuniciraju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Komunikacija tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda se može odnositi na: 1) pojašnjavanje i upotpunjavanje ponuda; 2) postupak vezan uz ispravljanje računskih pogrešaka; 3) postupak vezan uz pojašnjavanje izuzetno niske ponude; 4) traženje dostave ažuriranih popratnih dokumenata, i 5) traženje dodatne provjere informacija iz neovjerenih preslika ažuriranih popratnih dokumenata u obliku izvornika ili ovjerenih preslika jednog ili više traženih dokumenata.



3.1 Provjera je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano

Ako naručitelj odredi obvezu dostave jamstva za ozbiljnost ponude u dokumentaciji o nabavi, tada ponuditelj mora dostaviti traženo jamstvo kao sastavni dio svoje ponude. Ovo jamstvo omogućava naručitelju da se naplati u slučaju odustajanja ponuditelja od ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje.

Ako naručitelj odredi obvezu dostave jamstva za ozbiljnost ponude, **obvezan je u dokumentaciji o nabavi odrediti vrstu, sredstvo i uvjete jamstva, s time da ne može odrediti isključivo novčani polog kao jamstvo.** Uobičajeno sredstvo (oblik) jamstva za ozbiljnost ponude, koje određuju naručitelji u praksi, su bankarska garancija, zadužnica i bjanko zadužnica. Neovisno o sredstvu jamstva koje je odredio naručitelj, gospodarski subjekt može dati novčani polog u traženom iznosu.

Ponuda se obvezno dostavlja u roku za dostavu ponuda. Ako ponuditelj dostavlja ponudu elektroničkim sredstvima komunikacije, a njezin dio sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, taj dio se upisuje u upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koji je dodatak upisniku o zaprimanju ponuda. Dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, kao što je to slučaj s jamstvom za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, ili zadužnice, i sl, moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra dostavljenom u trenutku dostave ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.

Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda najprije provjerava je li jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda ili nije. **Ako jamstvo za ozbiljnost ponude nije pravodobno dostavljeno, naručitelj je obvezan takvu ponudu odbiti kao nepravilnu, budući da nije sukladna dokumentaciji o nabavi.** Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN-a, te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Ako je jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda, naručitelj ima pravo i mogućnost zatražiti od gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije vezane uz jamstvo za ozbiljnost ponudu ili dokumentaciju (koja nedostaje) u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Tako naručitelj ima mogućnost zatražiti dopunu ili čak i novo jamstvo za ozbiljnost ponude u slučaju da dostavljeno jamstvo nije valjano.

Najčešće pogreške vezane uz jamstvo uz ozbiljnost ponude su:

- sredstvo jamstva dostavljeno suprotno traženom u dokumentaciji o nabavi (primjerice, zadužnica umjesto bankarske garancije);
- sredstvo jamstva ne vrijedi dovoljno dugo – minimalno u roku valjanosti ponude, već kraće;
- jamstvo za ozbiljnost ponude ne pokriva sve situacije propisane člankom 214. stavkom 1. točkom 1. ZJN-a;



- jamstvo nije dano u ime zajednice ponuditelja koja podnosi ponudu već u ime jednog člana zajednice;
- jamstvo nije bezuvjetno, i sl.

Ako utvrdi neku od navedenih pogrešaka u jamstvu za ozbiljnost ponude, naručitelj može ponuditelju uputiti Zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje.

Ako je predmet nabave podijeljen na grupe, s aspekta ZJN-a i pripadajućih provedbenih propisa nema zapreke da ponuditelj dostavi **zbirno jamstvo za ozbiljnost ponude ili zbirno jamstvo za uredno ispunjenje ugovora za više grupa predmeta nabave**, neovisno o tome kako je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi. Naručitelji mogu u dokumentaciji o nabavi za predmete nabave koji su podijeljeni na grupe odrediti da ponuditelji mogu dostaviti jedno jamstvo za sve grupe predmeta nabave za koje podnose ponudu, pod uvjetom da zbirni iznos jamstva odgovara ukupnom traženom iznosu za sve grupe za koje se podnose ponude, te uz uvjet da jamstvo odgovara svim ostalim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/441](#)

[Naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 293. ZJN-a, a u Zapisniku nije obrazložio razloge za neprimjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude.](#)

Naručitelj (trgovačko društvo d.o.o) je objavio 20. travnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F5-0007370, za predmet nabave: Izrada izvedbenog projekta modifikacije uređaja USZM.

Na Odluku o odabiru žalbu je 14. lipnja 2017. izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude. Između ostaloga navodi da je dostavio bjanko zadužnicu te da je dva dana prije isteka roka za dostavu ponuda uplatio novčani polog u iznosu od 15.000,00 kuna, a naručitelju naknadno dostavio (prije donošenja odluke o odabiru) potvrdu o uplati novčanog pologa. Smatra da je naručitelj imao mogućnost postupanja sukladno članku 293. ZJN-a, tim više što je bilo očito na temelju uveza ponude da je naručitelju dostavljen pogrešan prilog (umjesto EIB-052017-015 dostavljen je prilog EIB-042017-012) a što je žalitelj izričito napomenuo naručitelju. S obzirom na to da naručitelj nije postupio sukladno članku 293. ZJN-a te nije obrazložio razloge za takvo postupanje, žalitelj smatra da ne postoji razlog za odbijanje njegove ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda DKOM je utvrdio da je ponuda žalitelja odbijena jer isti nije dostavio „jamstvo za ozbiljnost ponude kako je traženo točkom 7.1. dokumentacije o nabavi, već je dostavio bjanko zadužnicu“. DKOM je utvrdio da je točkom 7.1. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj dužan u sklopu svoje ponude dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u visini od 15.000,00 kuna. Kao jamstvo za ozbiljnost ponude ponuditelj dostavlja garanciju banke ili može dati novčani polog (...).

DKOM navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao i odgovor naručitelja, utvrđeno da naručitelj nije koristio zakonsku mogućnost iz članka 293. ZJN-a, a u Zapisniku nije obrazložio razloge za neprimjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Iz dostavljene dokumentacije spisa proizlazi da je žalitelj 9. svibnja 2017. (dva dana prije isteka roka za dostavu ponuda) uplatio novčani polog u propisanom iznosu. Žalbeni navod žalitelja je osnovan.



→ Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/664

DKOM je ocijenio da je naručitelj mogao sukladno članku 293. ZJN-a od odabranog ponuditelja, koji je u ponudi dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u formi bjanko zadužnice, tražiti dostavu bankarske garancije zahtijevane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj (trgovačko društvo d.o.o) je objavio 5. lipnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0011010, za predmet nabave: NN i SN osigurači.

Na Odluku o odabiru žalbu je 15. rujna 2017. izjavio žalitelj Z d.o.o. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u traženom vremenskom roku sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Pravilniku, pa je stoga njegova ponuda trebala biti odbijena. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio bjanko zadužnicu na iznos od 50.000,00 kuna, dok je dokumentacijom o nabavi tražena garancija banke, ili novčani polog u iznosu od 13.000,00 kuna, te je po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem dostavio traženu garanciju banke. Žalitelj se poziva na odredbu članka 20. stavka 8. Pravilnika prema kojoj se jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN-a te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da isti dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

DKOM je utvrdio da je naručitelj točkom 7.1. dokumentacije (Jamstvo za ozbiljnost ponude) odredio da je ponuditelj u svojoj ponudi dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 13.000,00 kuna. Kao jamstvo za ozbiljnost ponude ponuditelj dostavlja garanciju banke (neopoziva, plativa na prvi poziv, bez prava prigovora (protesta) i bezuvjetna ili može dati novčani polog (...).

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio bjanko zadužnicu na iznos od 50.000,00 kuna, kao jamstvo za ozbiljnost ponude. U postupku je sporno je li naručitelj mogao tražiti dopunu ponude u smislu članka 20. stavka 8. Pravilnika, s obzirom da je u pitanju jamstvo za ozbiljnost ponude, što posljedično dovodi do pitanja je li ponuda valjana odnosno je li trebala biti odbijena. DKOM je zaključio da se ne radi o tome da u ponudi nije uopće dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, u kojem slučaju naručitelj ne smije zatražiti dostavu traženog dokumenta sukladno članku 20. stavka 8. Pravilnika. Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja tražio promjenu već dostavljenog dokumenta, što je dozvoljeno Zakonom o javnoj nabavi i Pravilnikom. Stoga žalbeni navod nije osnovan.

3.2 Provjera odsutnosti osnova za isključenje gospodarskog subjekta

Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (*European Single Procurement Document* – ESPD; dalje u tekstu: ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da gospodarski subjekt:

- nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje)
- ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta
- ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.



Gospodarski subjekt dostavlja ESPD na standardnom obrascu u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje, a javni naručitelj je mora prihvatiti. Europska komisija je 5. siječnja 2016. usvojila Provedbenu uredbu (EU) 2016/7 o utvrđivanju standardnog obrasca za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi. Europska komisija razvila je servis za elektroničko popunjavanje ESPD-a (.xml format) koji je dostupan na internetskoj adresi: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter?lang=hr>.

Od pravila da gospodarski subjekt u ponudi mora priložiti popunjeni ESPD obrazac postoje iznimke, primjerice, ako sektorski naručitelj nije odredio niti jedan kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u slučajevima kada to ZJN dopušta (članak 387. stavak 3. i članak 388).

Nadalje, u nekim slučajevima provedbe pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje (članak 7. stavak 7. Pravilnika), kao što je to u slučaju kada se ovaj postupak može voditi samo s jednim gospodarskim subjektom (npr. ako iz razloga zaštite isključivog prava ugovor može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt, i sl, zatim iz razloga „iznimne žurnosti“ ili ako se ovaj postupak provodi radi nabave „robe koja kotira i koja se nabavlja na tržištu“, nije potrebno zahtijevati dostavu ESPD-a, jer bi se zahtijevanjem ESPD-a stvorilo nepotrebno administrativno opterećenje ili bi na neki drugi način to bilo neprikladno. Tada umjesto ESPD obrasca pozvani gospodarski subjekt u inicijalnoj ponudi dostavlja tražene dokumente kojima dokazuje ispunjavanje kriterija za kvalitativni odabir.

Od 18. travnja 2018. godine ESPD se dostavlja isključivo u elektroničkom obliku (e-ESPD), a do tada naručitelji mogu u dokumentaciji o nabavi prilagati ESPD obrascu u .doc formatu, te zahtijevati od gospodarskih subjekata da u svojim ponudama popunjeni ESPD obrazac prilože u .doc formatu. E-ESPD je elektronička verzija ESPD obrasca u .xml formatu, odnosno verzija u obliku web-obrasca, a e-ESPD obrazac se kreira i popunjava putem platforme EOJN RH ili web aplikacije. Predmetni e-ESPD obrazac nije potrebno potpisivati prije učitavanja u elektroničku ponudu.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/338](#)

[S obzirom da sam obrazac ESPD ne zahtijeva navedeni podatak \(potpis\) kao nužan sadržaj, dok dokumentacijom o nabavi također nije određeno da je obrazac potrebno potpisati, žalbeni navod je neosnovan.](#)

Naručitelj (trgovačko društvo d.o.o) je objavio 17. ožujka 2017. u EOJN-u RH poziv na nadmetanje u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F5-0004895, za predmet nabave: nabava, isporuka i ugradnja kabela (...).

Između šest valjanih ponuda, naručitelj je Odlukom o odabiru od 25. travnja 2017, odabrao ponudu ponuditelja A. građevinarstvo obrt. Na Odluku o odabiru žalbu je 8. svibnja 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.d. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj između ostaloga navodi da ponuda odabranog ponuditelja **ne sadrži potpuno ispunjen i ovjeren ESPD obrazac**. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjeni ESPD obrazac u word formatu, bez ovjerene zadnje stranice obrasca od strane ovlaštene osobe, čime se potvrđuje da su podaci u dijelovima II-IV ESPD-a točni i istiniti.

Točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi **naručitelj je tražio dostavu ispunjenog ESPD obrasca u ponudi**. Naručitelj ističe da gospodarski subjekti u svojoj ponudi ne trebaju dostavljati dokumente kojima se



potvrđuju navodi iz ESPD obrasca. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, (sukladno članku 262. ZJN-a) provjeriti informacije navedene u ESPD-u (...).

Osim navedenih odredbi, naručitelj nije predvidio nikakve druge uvjete kao pretpostavku valjanosti i prihvatljivosti obrasca ESPD u ponudama ponuditelja. Također, u ESPD obrascu, nakon Dijela VI – Završne izjave, na koji se poziva žalitelj, navedeno je „Datum, mjesto i ako je potrebno, potpis/potpisi“, uz određeno mjesto za navod datuma i mjesta potpisa, kao i mjesto za potpis obrasca.

S obzirom da sam obrazac ESPD ne zahtijeva navedeni podatak kao nužan sadržaj, dok dokumentacijom o nabavi također nije određeno da je obrazac potrebno potpisati, a odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. Žalbeni navod je neosnovan.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/350](#)

[Naručitelj nije omogućio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti preliminarno ESPD-om, već je tražio dostavu navedenih dokaza \(katalozi, prospekti i uzorci proizvoda\) uz ponudu.](#)

Naručitelj (specijalna bolnica za ortopediju) je objavio 4. svibnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F2-0008326, za predmet nabave: ugradbeni materijal za ortopediju (po grupama).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 12. svibnja 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dio dokumentacije koji je zahvaćen nezakonitošću. Žalitelj između ostaloga osporava zakonitost točke 6.1. dokumentacije o nabavi kojom je traženo da se dokazi tehničke i stručne sposobnosti (katalozi ili prospekti proizvoda, uzorci) moraju dostaviti uz ponudu. Žalitelj smatra da je to suprotno Zakonu o javnoj nabavi.

Među strankama je sporno je li zahtjev naručitelja za dostavom kataloga/prospekata i drugog, te uzoraka uz ponudu, dopušten.

U konkretnom postupku javne nabave utvrđeno je da naručitelj nije omogućio dokazivanje navedene tehničke i stručne sposobnosti preliminarno ESPD-om, već je tražio dostavu navedenih dokaza uz ponudu. Na temelju takvih odredbi dokumentacije o nabavi svaki je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti predmetne dokaze, a **što nije u skladu sa člankom 260. ZJN-a, odnosno zakonskom mogućnošću da navedeno gospodarski subjekt preliminarno dokaže ESPD-om, te da ažurirane popratne dokumente dostavi samo odabrani ponuditelj.** Slijedom navedenoga žalbeni navod je osnovan.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/915](#)

[Drugorangirani ponuditelj je dostavio preliminarni dokaz – ESPD obrazac sukladno dokumentaciji o nabavi iz kojeg proizlazi da je udovoljio traženju naručitelja.](#)

Naručitelj (Središnji državni ured) je objavio 18. listopada 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj objave: 2017/S 0F2-0021409, za predmet nabave: izvođenje radova rušenja i izgradnje tri zamjenske višestambene zgrade (...).



Na Odluku o odabiru žalbu je 22. prosinca 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude i ponude drugorangiranog ponuditelja.

Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 3.2.3.1. dokumentacije o nabavi, jer nije dokazao da je izvršio radove čija zbrojena vrijednost odgovara minimalno procijenjenoj vrijednosti nabave. Navodi da je zbroj vrijednosti radova za koje su dostavljene potvrde manji od procijenjene vrijednosti nabave.

DKOM je izvršio uvid u dokumentaciju o nabavi i utvrdio da točkom 4.3. (upute za popunjavanje ESPD-a) propisano da za potrebe utvrđivanja uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjen ESPD obrazac, u kojem između ostaloga ispunjava - Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak a: **Opći navod za sve kriterije za odabir**, s napomenom da gospodarski subjekt ne treba ispunjavati nijedan drugi odjeljak Dijela IV. ESPD-a za sve gospodarske subjekte u ponudi.

DKOM je utvrdio da je drugorangirani ponuditelj dostavio preliminarni dokaz ESPD obrazac iz kojeg dokaza preliminarno proizlazi da je udovoljio traženju iz dokumentacije o nabavi, a kako se po ocjeni naručitelja nije radilo o ponuditelju koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj ga nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/897](#)

[Budući da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno odredbi članka 28. stavka 1. točki 13. Pravilnika sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, žalbeni navod je neosnovan.](#)

Naručitelj (trgovačko društvo d.o.o) je objavio 28. kolovoza 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj objave: 2017/S 0F2-0017533, za predmet nabave: nabava i ugradnja VHF i UHF radijskih sustava za kontrolu zračnog prometa.

Žalbu na Odluku o odabiru žalbu je 15. prosinca 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi između ostaloga osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije izrađen sukladno odredbama članka 28. Pravilnika, odnosno da ne sadrži sve propisane dijelove i to analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD).

Odredbom članka 28. stavka 1. točke 13. Pravilnika, propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda DKOM je utvrdio da je, suprotno navodu žalitelja, pod točkom X. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda dan analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD). Slijedom navedenoga, budući da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), žalbeni navod je neosnovan.



3.3 Provjera ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije

Tehničke specifikacije su sastavni dio opisa predmeta nabave. Predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Opis predmeta nabave se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. Opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/501](#)

[DKOM je utvrdio da je žalitelj u pravu kada navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda s traženim proizvodom.](#)

Naručitelj (županija) je objavio 8. svibnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F2-0008704, za predmet nabave: opremanje namještajem nove škole (...).

Na Odluku o odabiru žalbu je 14. srpnja 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi između ostaloga navodi da odabrani ponuditelj priloženim katalogom nije dokazao jednakovrijednost za sve troškovničke stavke u kojima je od ponuditelja traženo ponuditi „nastavnički stol – katedra, kao Sigma“, a za koji je odabrani ponuditelj nudio jednakovrijedan proizvod nastavnčkog stola – katedre „Juventa“. Žalitelj tvrdi da za artikl „nastavnički stol – katedra“ odabrani ponuditelj nije dostavio jedan od dokumenata propisanih za potrebe ocjene jednakovrijednosti niti bilo koje prikladno sredstvo ili tehničku dokumentaciju proizvođača za ponuđeni jednakovrijedni proizvod, odnosno da nije dostavio ispitni izvještaj priznatog tijela uređen na način da se odmah može utvrditi jednakovrijednost. Tvrdi da je za ponuđenu katedru „Juventa“ **odabrani ponuditelj dostavio vlastiti opis katedre**, što se ne može smatrati prikladnim sredstvom za ocjenu jednakovrijednosti.

DKOM je utvrdio da je u ponudbenom troškovniku, između ostaloga, propisano da je kod stavki troškovnika kod kojih je navedena posebna marka proizvoda dozvoljeno ponuditi jednakovrijedni proizvod. Jednakovrijedni proizvod se nudi na način da se u predviđeni prostor dotične stavke u troškovniku pod „jednakovrijedan proizvod“ upiše proizvođač i tip (model) jednakovrijednog proizvoda koji se nudi. U svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda ponuditelj je dužan dostaviti prikladno sredstvo, a to može biti tehnička dokumentacija ponuđenog jednakovrijednog proizvoda koji izrađuje proizvođač (prospekt, katalog ili brošura) ili ispitni izvještaj priznatog tijela, uređen na način da se bez ikakvog preračunavanja odmah može utvrditi jednakovrijednost ponuđenog proizvoda po karakteristikama. Ako ponuditelj na predviđeno mjesto ne upiše jednakovrijedni proizvod, smatra se da je ponudio točno navedeni tip proizvoda.

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja DKOM je utvrdio da je u Troškovniku kod stavke „nastavnički stol – katedra“ odabrani ponuditelj upisao da nudi proizvod tip „Juventa“, proizvođača Lesing. Nadalje, iako je odabrani ponuditelj u ponudi naznačio da u dijelu ponude pod br. 8 nalazi katalog, iz dokumenta dostavljenog pod brojem 8 nije uopće vidljivo da se radi o tehničkoj dokumentaciji ponuđenog jednakovrijednog proizvoda izrađenoj od proizvođača (prospekt, katalog ili brošura) niti o ispitnom izvještaju priznatog tijela, iz kojeg bi bilo moguće utvrditi jednakovrijednost ponuđenog proizvoda.



Stoga je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda dokazima koji su propisani u dokumentaciji o nabavi. S obzirom na to da naručitelj u tom dijelu nije od ponuditelja tražio pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, odnosno da nije postupio u skladu s člankom 293. ZJN-a, žalbeni navod je osnovan.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/501](#)

[DKOM je ocijenio osnovanim žalbeni navod žalitelja prema kojem odabrani ponuditelj nije ponudio ploču stola od iverice debljine min 25 mm, kako je traženo dokumentacijom o nabavi.](#)

Naručitelj (županija) je objavio 8. svibnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F2-0008704, za predmet nabave: opremanje namještajem nove škole (...).

Na Odluku o odabiru žalbu je 14. srpnja 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi između ostaloga navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio ploču stola od iverice debljine min 25 mm, oplemenjenu dekor folijom u bijeloj boji kako je traženo, već je ponudio ploču stola u obliku bombiranog metalnog tanjura.

DKOM je utvrdio, vezano uz stavku „Klub stol“, da iz priloženog kataloga nije razvidno da se radi o ploči stola izrađenoj od iverice debljine min 25 mm, niti da je ploča oplemenjena dekor folijom, te je stoga žalitelj u pravu kada navodi da se radi o nedostatku u ponudi odabranog ponuditelja. Pošto naručitelj u konkretnom slučaju nije koristio mogućnost pojašnjenja i upotpunjavanja, žalbeni navod je osnovan.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/910](#)

[Budući da odabrani ponuditelj u dijelu E\) stavci 6. Troškovnika nije upisao jediničnu niti ukupnu cijenu, naručitelj ne može pozivajući se na članak 293. stavak 1. ZJN-a tražiti odabranog ponuditelja očitovanje iznosi li ponuđena cijena 0,00 kuna.](#)

Naručitelj (trgovačko društvo d.o.o) je objavio 27. rujna 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F5-0019824, za predmet nabave: izvođenje građevinskih i montažnih radova na vodovodnom ogradniku.

Na Odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Z. obrt. Žalitelj u žalbi između ostaloga navodi da je naručitelj dana 28. studenoga 2017. odabranom ponuditelju uputio **Zahtjev za prihvatom ispravka računске pogreške** u dijelu Troškovnika: D) Dobava i doprema vodovodnog materijala, stavka 7. Dobava i doprema odzračno-dozračnog ventila, i u dijelu E) Ugradnja vodovodnog materijala, kao i **Zahtjev za pojašnjenjem ponude** za stavku Troškovnika E) 6. Montaža odzračno-dozračnog ventila, **na način da ponuditelj razjasni zašto u navedenoj stavci nije vidljiva jedinična cijena, odnosno da se očituje je li u navedenoj stavci ponuđena cijena 0,00 kuna.** Navodi da iz osporavane Odluke proizlazi kako je odabrani ponuditelj dostavio **prihvat ispravka računске pogreške te očitovanje (izjavu)** da je za stavku E) 6. Montaža odzračno-dozračnog ventila ponuđena jedinična i ukupna cijena u iznosu od 0,00 kuna (...).

Naručitelj je tražio da ponuditelj razjasni zašto u navedenoj stavci nije vidljiva jedinična cijena, odnosno da se ponuditelj očituje je li u navedenoj stavci ponuđena cijena 0,00 kuna. Naručitelj u Zahtjevu potom navodi da je zbog uočenih pogrešaka utvrđena ukupna razlika u ukupnoj cijeni ponude od 27.171,80 kuna, te je utvrđeno da nova ukupna cijena ponude iznosi 3.188.603,20 kuna bez PDV-a. Zaključno, naručitelj u Zahtjevu poziva odabranog ponuditelja da u roku od 5 dana odgovori prihvaća li ili ne



prihvaća ispravak računске pogreške te da sukladno članku 293. stavku 1. ZJN-a dostavi pojašnjenje dokumentacije u ponudi (troškovniku).

Ponuditelj je u odgovoru od 29. studenoga 2017. **izjavio da prihvaća ispravak računске pogreške**, kao i da za stavku 6. Dijela E) Montaža odzračno-dozračnog ventila dostavlja pojašnjenje i izjavljuje da je **jedinična cijena za navedenu stavku 0,00 kuna iz razloga što je cijena montaže uključena u cijenu iz točke D) stavka 7. (...)**

Budući da u predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj u dijelu E) stavci 6. Troškovnika nije upisao jediničnu niti ukupnu cijenu, naručitelj u tom slučaju ne može pozivajući se na članak 293. stavak 1. ZJN-a tražiti odabranog ponuditelja očitovanje iznosi li ponuđena cijena 0,00 kuna. Žalbeni navod je osnovan.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/570](#)

[S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi tražen crni flomaster a ponuđen je plavi flomaster, žalbeni navod je osnovan.](#)

Naručitelj (trgovačko društvo d.o.o) je objavio 31. ožujka 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F5-0005857, za predmet nabave: uredski ispisni papir i mješoviti uredski materijal.

Na Odluku o odabiru žalbu je 19. lipnja 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Postupajući po navedenoj žalbi DKOM je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/444 od 17. srpnja 2017. poništio Odluku o odabiru te predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je ponovno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda i donio novu Odluku o odabiru, na koju je žalbu izjavio žalitelj Z. d.o.o. koji osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stavku 70. Troškovnika nije ponudio traženu robu. Naime, tražen je crni flomaster, a ponuđen je plavi flomaster. Kako ponuđeno nije sukladno traženom ponuda odabranog ponuditelja trebala je biti odbijena.

Uvidom u stavku 70. Troškovnika DKOM je utvrdio da je istom tražen „Flomaster paletmarker crni 1-3 mm, okrugli flomaster permanent, marker, crni“. Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je za stavku 70. Troškovnika ponuđen „Centropen, flomaster, permanentni, 1-3 mm okrugli, plavi“.

S obzirom na to da je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u stavci 70. Troškovnika nudio robu karakteristike različite od one koju je naručitelj tražio u Troškovniku, a što naručitelj i odabrani ponuditelj ne spore, žalbeni navod je osnovan.

4 Institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude

Ako su informacije ili dokumentacija koje je u ponudi trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne



kraćem od pet dana. Prethodno postupanje naručitelja ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Slučajevi u kojima navedeno postupanje nije zakonito su, primjerice:

- ispravljanje pogrešaka u troškovniku ili popunjavanje troškovnika podacima koji nedostaju na način koji dovodi do izmjene cijene ponude,
- dostavljanje dokumentacije koja se odnosi na kriterij za odabir ponude koja nije dostavljena kao sastavni dio ponude, kada bi zbog dostave navedene dokumentacije ponuditelj ostvario veći broj bodova od onog broja bodova koji bi ostvario bez dostave navedene dokumentacije,
- dopunjavanje ili ispravljanje dostavljene dokumentacije u ponudi, kada bi zbog nadopune ili ispravljanja navedene dokumentacije ponuditelj ostvario veći broj bodova od onog broja bodova koji bi ostvario bez navedene nadopune ili ispravljanja dokumentacije,
- dopuna ili ispravak informacija ili dokumentacije koja se odnosi na ponuđeni predmet nabave i tehničke specifikacije na temelju kojih bi ponuditelj promijenio ponuđeni predmet nabave koji je naveo u svojoj elektroničkoj ponudi ili sl.

Ako naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost da u postupku pregleda i ocjene ponuda, od gospodarskih subjekata traži da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/570](#)

[DKOM je ocijenio da se pojašnjenjem i upotpunjavanjem nisu mijenjali podaci u ponudi vezano uz ponuđeni predmet nabave, odnosno naručitelj i odabrani ponuditelj nisu pregovarali u vezi s ponuđenim predmetom nabave.](#)

Naručitelj (trgovačko društvo d.o.o) je objavio 31. ožujka 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F5-0005857, za predmet nabave: uredski ispisni papir i mješoviti uredski materijal.

Na Odluku o odabiru žalbu je 19. lipnja 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Postupajući po navedenoj žalbi DKOM je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/444 od 17. srpnja 2017. poništio Odluku o odabiru te predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je ponovno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda i donio novu Odluku o odabiru na koju je žalbu izjavio žalitelj Z. d.o.o, koji osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Također, osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda odnosno zakonitost postupanja naručitelja prilikom primjene instituta iz članka 293. ZJN-a. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u Troškovniku naveo određene podatke jer je umjesto naziva proizvođača naveo brendove i to za stavke: 1, 4-6, 8-13, ... (...), naveo je Fornax, kao proizvođača, što je zapravo brend proizvođača Fokus d.o.o; za stavke 46, 47, 52, 74. i 107. naveo Educa kao proizvođača, što je zapravo brend proizvođača Fokus d.o.o. (...). Žalitelj smatra da za nedostatke naručitelj nije smio tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje jer je na taj način pregovarao u vezi s ponuđenim predmetom nabave suprotno članku 293. ZJN-a, već je ponudu trebao odbiti.



Uvidom u točku B) 4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je ponuditelj bio dužan u Troškovniku navesti **naziv ponuđenog proizvoda**. Uvidom u obrazac Troškovnika dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je na obrascu predviđeno upisivanje **podataka o ponuditelju (naziv, sjedište, adresa, i OIB)**, te je u stupcu 4. predviđeno upisivanje podataka „Naziv robe i proizvođač ponuđenog proizvoda“.

Iz uveza ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je u ponudi dostavljen Troškovnik, a iz Troškovnika odabranog ponuditelja razvidno je da u isti **nisu upisani podaci o ponuditelju**, odnosno da **su upisani nazivi brendova**, kako je navedeno u žalbi. Naručitelj je primjenom članka 293. ZJN-a za stavke 4-107. tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude i otklanjanje nedostatka na način da odabrani ponuditelj za predmetne stavke objasni tko je proizvođač. Odabrani ponuditelj je u pojašnjenju dostavio nazive proizvođača za predmetne stavke i izjavu Fokus d.o.o, da kao proizvođač distribuira brendove Fornax, Educa, Connect i Fokus, te kao distributer ostale brendove (...).

DKOM navodi da je okolnost da u Troškovniku nisu upisani opći podaci o ponuditelju, koji su vidljivi iz ponude, u konkretnom slučaju ne predstavlja razlog za odbijanje ponude. Nadalje, DKOM ističe da je naručitelj pravilno postupio kada je zahtijevao od gospodarskih subjekata da upotpune nužne informacije, s obzirom na to da su podaci u Troškovniku ponude bili nepotpuni, te ih je gospodarski subjekt pisanom izjavom upotpunio.

Vezano uz tvrdnju žalitelja da je naručitelj s odabranim ponuditeljem na taj način pregovarao u vezi s ponuđenim predmetom nabave, DKOM ističe da žalitelj ne spori istinitost podataka o tome tko je proizvođač pojedinog brenda (koji je naveden u Troškovniku), već samo činjenicu primjene instituta iz članka 293. ZJN-a. U konkretnom slučaju nisu se mijenjali podaci u ponudi vezano uz ponuđeni predmet nabave, odnosno naručitelj i odabrani ponuditelj nisu pregovarali u vezi s ponuđenim predmetom nabave, pa je žalbeni navod neosnovan.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/17-01/597](#)

[Primjer iz prakse: DKOM je utvrdio da je naručitelj trebao zatražiti od žalitelja pojašnjenje odnosno ispravak pogrešnog podatka u ponudi koji se odnosi na rok valjanosti ponude.](#)

Naručitelj (grad) je objavio 24. travnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F2-0007445, za predmet nabave: svježe meso peradi.

Na Odluku o odabiru žalbu je 24. kolovoza 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u bitnome osporava odbijanje svoje ponude i postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, navodeći da je naručitelj bio dužan, s obzirom da je žalitelj ponudio najnižu cijenu, postupiti sukladno članku 293. ZJN-a. (...) Dalje navodi da je njegova ponuda u cijelosti sukladna uvjetima iz dokumentacije o nabavi, da je u ponudbenom listu omaškom navedeno da vrijedi do 20. svibnja 2017, da je predao garanciju banke za ozbiljnost ponude s rokom važenja do 22. kolovoza 2017, te da je predajom svoje ponude potvrdio da prihvaća sve uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Ističe da je naručitelj zbog razlike u podacima o roku valjanosti ponude iz ponudbenog lista i garancije banke, koja ima daleko veću težinu u dokaznom postupku, trebao zatražiti od ponuditelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije, sukladno članku 293. ZJN-a. Navodi da naručitelj nije primijenio navedeni institut, niti je obrazložio razloge za to, čime je grubo prekršio načela ekonomičnosti i učinkovitosti javne nabave iz članka 4. ZJN-a.



U odgovoru na žalbu naručitelj se poziva na odredbu članka 20. stavka 8. Pravilnika, kojim tumačenjem se dolazi do zaključka da ako nakon isteka roka za dostavu ponuda naručitelju nije izričito dopušteno tražiti dostavljanje određenih dokumenata, među kojima i ponudbeni list, time mu nije dopušteno niti tražiti upotpunjavanje kao niti ispravak određenih bitnih dijelova ponude, u koje spada i rok valjanosti ponude. Ističe da bi se takvim postupanjem pregovaralo u vezi s kriterijem za odabir, kao i utjecalo na bitnu izmjenu ponude.

DKOM je utvrdio da je točkom 26. dokumentacije propisano da je rok valjanosti ponude **od dana otvaranja ponuda** (računajući i dan otvaranja) **do 22. kolovoza 2017.** Točkom 29. dokumentacije o nabavi određeno je da je rok za podnošenje ponuda 22. svibnja 2017. Žalitelj je podnio ponudu 20. svibnja 2017, a u ponudbenom listu se navodi da ponuda vrijedi do 20. svibnja 2017.

DKOM u obrazloženju svoje odluke, kojom se poništava odluka o odabiru i predmetni postupak javne nabave, navodi da je među strankama sporno tumačenje odredbe članka 293. ZJN-a, odnosno je li naručitelj bio obavezan primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. DKOM je utvrdilo da je žalitelj u ponudi, kao datum valjanosti ponude upisao datum predaje ponude, dok je u dostavljenom jamstvu za ozbiljnost ponude (garancija banke), kao rok valjanosti upisan dan 22. kolovoza 2017, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenoga, DKOM je utvrdio da je u konkretnom slučaju naručitelj trebao zatražiti od žalitelja pojašnjenje odnosno ispravak pogrešnog podatka u ponudi koji se odnosi na rok valjanosti ponude, budući da je iz svega jasno vidljiva namjera ponuditelja da bude i odabran kao ponuditelj s najpovoljnijom ponudom. S obzirom da naručitelj nije postupio sukladno odredbi članka 293. ZJN-a, niti je obrazložio razloge nepostupanja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, DKOM je ocijenio da je takvo postupanje nezakonito. Stoga je žalbeni navod osnovan.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/668](#)

[Naručitelj je pravilno ocijenio da se utvrđeni nedostaci u troškovniku ne mogu otkloniti te slijedom navedenoga nije bio niti u obvezi temeljem članka 293. stavka 3. ZJN 2016 u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazlagati zašto nije primijenio navedeni institut.](#)

Naručitelj (grad) je objavio 13. ožujka 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S OF2-0004372, za predmet nabave: oprema za novu žičaru (...).

Na Odluku o odabiru žalbu je DKOM-u izjavio žalitelj Z. S.p.A. DKOM je poništio predmetnu Odluku o odabiru (Rješenje: UP/II-034-02/17-01/324) i predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje. Nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je ponovno donio Odluku o odabiru na koju je također izjavljena žalba. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio jer nije u cijelosti popunio troškovnik, odnosno **nedostaju jedinične cijene za pojedine stavke troškovnika.** Navodi da se radi o otklonjivom nedostatku i da je naručitelj nezakonito postupio jer nije postupio sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN-a, te stoga što nije obrazložio razloge neprimjene navedenog instituta.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj nije ispunio dijelove troškovnika, odnosno da nedostaju pojedine jedinične cijene. U točki 7.1. troškovnika jedinica mjere je „metar“, dok je tražena cijena u jediničnom iznosu, kao i ukupni iznos



svih jediničnih stavki za količinu od 570 koja je tražena u navedenoj stavci. Iz dostavljenog troškovnika nije se mogao utvrditi iznos jedinične cijene jer ista nije ispunjena. (...) Naručitelj dalje navodi da troškovnik nije ispunjen niti u točki 7.8.1. do točke 7.8.1.3. Također, nije ispunjena točka 9.1. troškovnika. U točki 10. nije navedena niti jedinična cijena niti ukupna cijena stavke. (...). Dokumentacijom o nabavi je propisano da ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika, u protivnom smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.

DKOM navodi da zbog utvrđenih nedostataka u troškovniku žalitelj naručitelj nije mogao primijeniti članak 293. ZJN-a jer bi to rezultiralo prilaganjem troškovnika u kojem bi bile iskazane jedinične i ukupne cijene u stavkama u kojima nisu bile prvotno iskazane, a što bi posljedično dovelo do izmjene cijene ponude. S obzirom na navedeno, naručitelj je osnovano ocijenio da se utvrđeni nedostaci u troškovniku ne mogu otkloniti te slijedom navedenoga nije bio niti u obvezi obrazlagati u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zašto nije primijenio navedeni institut ZJN-a. Žalbeni navod nije osnovan.

→ [Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/844](#)

[Naručitelj je pravilno primijenio članak 293. ZJN-a, kada je pozvao ponuditelja da upotpuni Troškovnik u dijelu koji se odnosi na naziv ponuđenih proizvoda.](#)

Naručitelj (grad) je objavio 28. lipnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S OF2-0012765, za predmet nabave: elementi zaštitnih čeličnih ograda uz cestu.

Na Odluku o odabiru žalbu je 27. studenoga 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi između ostaloga navodi da naručitelj nije smio od odabranog ponuditelja tražiti dopunu Troškovnika jer se Troškovnik, sukladno članku 20. Pravilnika, ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN-a.

DKOM je izvršio uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrdio da u Troškovniku niti u jednoj stavci nije popunjen stupac „Ponuđeni proizvod“. Nakon što je naručitelj dopisom od 21. rujna 2017. pozvao odabranog ponuditelja da otkloni navedeni nedostatak, dostavljen je Troškovnik u kojem je u svakoj stavci upisan naziv proizvoda. Dakle, među strankama je sporno je li se navedeni nedostatak mogao ukloniti primjenom članka 293. ZJN-a. (...)

Nadalje, prema članku 20. stavku 8. Pravilnika „Ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN-a te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda“. DKOM navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o slučaju iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, dakle, ne radi se o tome da u ponudi uopće nije dostavljen Troškovnik, kada naručitelj ne smije tražiti dostavu rečenog dokumenta, jer je u ponudi dostavljen Troškovnik čiji se sadržajni nedostatak mogao ispraviti primjenom instituta upotpunjavanja ponude.

U obrazloženju Rješenja još se navodi da je u ocjeni postupanja naručitelja DKOM uzeo u obzir činjenicu da jedinične cijene nuđene robe nisu mijenjane a iz dostavljenog dokaznog materijala ne proizlazi da su vođeni pregovori u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Slijedom navedenoga DKOM je ocijenio da je u konkretnom postupku naručitelj pravilno primijenio članak 293. ZJN-a, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.



5 Izuzetno niska ponuda

Člankom 289. ZJN-a je propisano da je naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Naručitelj je obvezan gospodarskom subjektu odrediti primjereni rok za dostavu pojašnjenja koji ne smije biti kraći od pet dana. Okolnost koju spominje navedeni članak ZJN-a – „ako se čini da je ponuda izuzetno niska“, ocjenjuje naručitelj samostalno i u tome ima diskrecijsko pravo. Pri tome naručitelj mora voditi računa i o načelu tržišnog natjecanja te mora voditi računa da u konkretnom slučaju nije narušeno predmetno načelo.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/719](#)

[Naručitelj je obvezan zahtijevati objašnjenje ponude tek ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge a žalitelj nije dokazao postojanje tih okolnosti.](#)

Naručitelj grad je objavio 23. lipnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F2-0012490, za predmet nabave: toneri i tinte.

Na Odluku o odabiru žalbu je 31. srpnja 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.d. Žalitelj u bitnome navodi da su ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja nezakonito proglašene valjanima, jer je naručitelj propustio sukladno članku 289. stavku 1. ZJN-a zatražiti odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja objašnjenje izrazito niskih cijena navedenih u troškovnicima. Navodi da je od ovlaštenog distributera X. u RH saznao da su ponuđene cijene tonera i tinti pod oznakama PFI303, CEXV14, CEXV34 i CEXV49 niže i od nabavnih cijena distributera.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je žaliteljeva ocjena da su ukupni iznosi osporavanih ponuda nerealno niski utemeljena isključivo na njegovoj vlastitoj procjeni koju ničim nije dokazao.

Odredbom članka 22. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji i ponudi u postupcima javne nabave propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda.

Člankom 289. stavkom 1. ZJN-a propisano je da je javni naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Nadalje, odredbom članak 403. stavka 1. ZJN-a propisano je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je ponuda odabranog ponuditelja 227.104,00 kuna, a ponuda drugorangiranog ponuditelja 265.111,00 kuna te da je ponuda žalitelja kao trećerangiranoga ponuditelja 301.946,05 kuna. Dakle, ponuda odabranog ponuditelja je 14,33% niža od drugorangirane ponude odnosno 24,78 % niža od treće ponude. Iz navedenoga proizlazi da nisu



ispunjeni uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika. Također, dostavljenim dopisom žalitelj nije dokazao da postoje drugi razlozi temeljem kojih bi na osnovi Pravilnika naručitelj imao mogućnost tražiti objašnjenje izuzetno niske ponude, jer su gospodarski subjekti slobodni nabavljati pojedinu robu u skladu s načelima tržišnog natjecanja i načelom slobode kretanja robe.

S obzirom na to da je propisano da je naručitelj obavezan zahtijevati objašnjenje ponude tek ako se čini da je ponuda izuzetno u odnosu na radove, robu ili usluge a da žalitelj nije dokazao postojanje tih okolnosti, DKOM je ocijenio da je žalbeni navod neosnovan.

6 Usporedba ponuda i računska kontrola ponuda

U postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj koji može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda bez poreza na dodanu vrijednost, a naručitelj koji ne može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost.

Nadalje, naručitelj je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude. Računske pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu naručitelj ispravlja matematičkim operacijama. U slučaju da ukupna cijena pojedine stavke nije dobro izračunata, odnosno da ne predstavlja umnožak jedinične cijene i količine stavke, naručitelj ispravlja ukupnu cijenu stavke, a ne jediničnu cijenu stavke. Ispravak računске pogreške se obavlja bilješkom na način da je vidljivo koji su dijelovi ponudbenog lista ili troškovnika ispravljani. Bilješku je moguće napraviti rukom na isprintanom troškovniku ili računalom na troškovniku u .doc ili .excel formatu.

Ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvati ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva. U zahtjevu naručitelj naznačuje koji dio ponude je ispravljen te novu cijenu ponude izračunatu nakon ispravka.

7 Zahtjev za prihvatom ispravka računске pogreške i Prihvati ispravka

→ Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/501

Naručitelj je pravilno postupio kada je tražio ispravak računске pogreške od odabranog ponuditelja, iako nije došlo do promjene cijene ponude koja je navedena u Troškovniku.

Naručitelj (županija) je objavio 8. svibnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F2-0008704, za predmet nabave: opremanje namještajem nove škole (...).

Na Odluku o odabiru žalbu je 14. srpnja 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi između ostaloga navodi da iako je naručitelj tražio i dobio ispravak računске pogreške od odabranog ponuditelja, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena je identična cijena kao i cijena s otvaranja ponuda, odnosno 2.746.584,50 kuna bez PDV-a, odnosno 3.433.230,50 kuna s PDV-om. Navodi da je naručitelj na temelju takve pogrešne cijene ponude vršio analizu ponude, a što je smatra, rezultiralo donošenjem nezakonite odluke, jer je kriterij odabira ponude vezan uz cijenu.

DKOM je izvršio uvid u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda te utvrdio da je kod ponuditelja A. d.o.o. navedena cijena ponude bez PDV-a 2.746.584,50 kuna, te cijena ponude s PDV-om u iznosu od 3.433.230,50 kuna. U točki 10.6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pod naslovom „Provjera



računske ispravnosti ponuda i podaci o ispravicima računskih pogrešaka u ponudama“ navedeno je da je od ponuditelja A. d.o.o. temeljem članka 294. stavak 3. ZJN-a zatražen prihvata ispravka računске pogreške. U pripadajućoj tablici naveden je podatak o cijeni ponude bez PDV-a nakon računске kontrole, cijeni ponude s PDV-om nakon računске kontrole, a koji je identičan podacima o cijeni ponude bez PDV-a i cijeni ponude s PDV-om, navedenima u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda.

DKOM je utvrdio da je naručitelj Zahtjevom od 23. lipnja 2017. zatražio od odabranog ponuditelja ispravak računске pogreške, navodeći da je na str. 102. Troškovnika, pod stavkom 8. Ormar – vitrina s pretincima, pod ukupna cijena iskazano 1.840,00 kuna te da se ispravlja na 7.360,00 kuna i da je na stranici 157. Troškovnika pod stavkom 7. Kataložni ormarić s 15 ladica, pod ukupna cijena iskazano 3.450,00 kuna te se ispravlja na 10.350,00 kuna. U dopisu od 26. lipnja 2017. ponuditelj A. d.o.o. navodi da prihvaća ispravak računskih pogrešaka.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja DKOM je utvrdio da je na stranici 102. istoga, pod stavkom 8. Ormar – vitrina s pretincima, u kojoj je traženo iskazati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu stavke za četiri komada, odabrani ponuditelj isti iznos koji je naveden kao jedinična cijena (1.840,00 kuna) naveo i kao ukupnu cijenu za količinu četiri komada, a koja ukupna cijena je trebala biti iskazana u ukupnom iznosu od 7.360,00 kuna.

Nadalje, na stranici 157. Troškovnika pod stavkom 7. Kataložni ormarić s 15 ladica, u kojoj je traženo iskazati cijenu i ukupnu cijenu stavke za tri komada, odabrani ponuditelj je isti iznos koji je naveden kao jedinična cijena (3.450,00 kuna) naveo i kao ukupnu cijenu za količinu tri komada, a koja ukupna cijena stavke je trebala biti iskazana u iznosu od 10.350,00 kuna.

Dakle, u navedene dvije stavke radilo se o računskim greškama u smislu da nije ispravno učinjena računska operacija množenja jedinične cijene stavke sa zadanom količinom, međutim računskom provjerom utvrđeno je da nakon ispravka navedenih grešaka ne dolazi do promjene ukupne cijene ponude i ukupne cijene ponude s PDV-om. Stoga je utvrđeno da je naručitelj pravilno postupio prilikom traženja ispravka računске pogreške od odabranog ponuditelja, da je odabrani ponuditelj prihvatio navedene ispravke, uslijed čega nije došlo do promjene cijene ponude koja je navedena u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, odnosno cijene navedene u ponudbenom Troškovniku. Slijedom navedenoga neosnovana je tvrdnja žalitelja da je naručitelj temeljem pogrešne cijene vršio analizu ponuda.

8 Kriterij za odabir ponude

Nakon odbijanja nepravilnih, neprikladnih i neprihvatljivih ponuda, naručitelj na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Nakon pregleda i ocjene ponuda valjane ponude se rangiraju prema kriteriju za odabir ponude.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/915](#)

[DKOM navodi da bodove po kriteriju za odabir ponude naručitelj dodjeljuje ponudama koje su već prethodno ocijenjene kao valjane te se navedena ocjena ne može promijeniti u fazi ocjenjivanja ponude s aspekta kriterija za odabir ponude.](#)



Naručitelj (grad) je objavio 4. prosinca 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj objave: 2017/S 0F2-002517, za predmet nabave: izrada II faze Master plana prometnog sustava (...). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem cijene, relativnog značaja 50% bodova i kriterija specifičnog iskustva ključnih stručnjaka, relativnog značaja 50% bodova, odnosno maksimalno 50 bodova.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu su 14. prosinca 2017. DKOM-u izjavili žalitelji Z. d.o.o. i Ž. d.o.o. koji osporavaju zakonitost dokumentacije.

Žalitelj Z. d.o.o. između ostaloga ističe da je u točki 27. dokumentacije o nabavi navedeno da: „Ponuda u kojoj bilo koji od traženih stručnjaka dobije 0 bodova, ocijeniti će se kao „nepravilna“ te navodi da je protivno odredbama ZJN-a ponudu koja je podnesena pravodobno i koju je podnio ponuditelj koji nije isključen, te ispunjava kriterije za odabir subjekta, koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna odbiti, već se takva ponuda mora rangirati prema kriteriju odabira ponude. Žalitelj Ž. d.o.o. navodi da je u članku 291. ZJN-a propisano kojim redoslijedom naručitelj provjerava ponude u fazi pregleda i ocjene ponuda, čime nije obuhvaćen kriterij za odabir ponude.

DKOM navodi da je u članku 3. točki 12. ZJN-a određeno što je nepravilna ponuda. Također, ZJN u članku 291. propisuje redoslijed radnji u postupku pregleda i ocjene ponuda, pa naručitelj sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija, i 5. računsku ispravnost ponude.

Članak 295. ZJN-a propisuje slučajeve u kojima naručitelj odbija ponude te je li naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN-a, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

DKOM na zaključuje da iz navedenih odredbi ZJN-a proizlazi da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda može odbiti ponudu za koju utvrdi da je nepravilna u smislu odredbe članka 3. točke 12. ZJN-a, odnosno u nekom od slučajeva utvrđenih u članku 291. ZJN-a. U slučaju kada ponuditelj s osnova nekog od kriterija za odabir ponude ne ostvari bodove, naručitelj je ovlašten takvoj ponudi dodijeliti po tom kriteriju 0 bodova, međutim nije ovlašten odbiti je kao nepravilnu. Bodove po kriteriju za odabir ponude naručitelj dodjeljuje ponudama koje su već prethodno ocijenjene kao valjane te se navedena ocjena ne može promijeniti u fazi ocjenjivanja ponude s aspekta kriterija za odabir ponude. Slijedom navedenog žalbeni navodi žalitelja su osnovani.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/915](#)

[Ponuditelj nije dostavio obvezujuće Pismo namjere, kojim se jamči dostava jamstva sukladno ponuđenoj duljini roka, pa naručitelj nije mogao primijeniti članak 293. ZJN-a, jer je takvo otklanjanje tog nedostatka u ponudi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.](#)

Naručitelj (središnji ured) je objavio 18. listopada 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj objave: 2017/S 0F2-0021409, za predmet nabave: izvođenje radova rušenja



i izgradnje tri zamjenske višestambene zgrade (...). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem cijene, max. 70 bodova i tehničke prednosti max. 30 bodova (kvaliteta angažiranog tehničkog stručnjaka 20 bodova i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka s pismom namjere 10 bodova).

Na Odluku o odabiru žalbu je 22. prosinca 2017. DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 5.10.3. dokumentacije o nabavi, kojom je traženo od ponuditelja dostava obvezujućeg Pisma namjere nadležne financijske institucije, kojom se jamči dostava jamstva sukladno ponuđenoj duljini roka. Nastavno je propisano da će se ponuda, uz koju navedeno Pismo nije dostavljeno ili ako ponuđeni rok je kraći od 24 mjeseca, odbiti jer ponudu nije dozvoljeno nadopunjavati u tom dijelu.

Podtočkom 3. (Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku) propisano je da je ponuditelj u ponudi dužan dostaviti obvezujuće Pismo namjere, kojim se jamči dostava jamstva sukladno ponuđenoj duljini roka, kao dokaz da će prilikom predaje okončane situacije ponuditelj moći ishoditi i dostaviti jamstvo u tom trajanju. U slučaju da ponuditelj u ponudi ne dostavi pismo namjere, te ako ponudi kraći rok od 24 mjeseca, ponuda će se smatrati nevaljanom te će se ista odbiti. Ponuditelji koji ponude minimalni ili dulji rok od minimalnog bodovati će se na sljedeći način: trajanje jamstvenog roka 24 mjeseca = 0 bodova; 30 mjeseci = 5 bodova; 36 mjeseci = 6 bodova; 42 mjeseca = 7 bodova; 48 mjeseci = 8 bodova; 54 mjeseca = 9 bodova; 60 i više mjeseci = 10 bodova.

DKOM je utvrdio da u ponudi odabranog ponuditelja nije dostavljeno obvezujuće Pismo namjere. Naručitelj je temeljem članka 293. ZJN-a zatražio dostavu obvezujućeg Pisma namjere, a odabrani ponuditelj je dostavio obvezujuće Pismo namjere br. 20917 na 60 mjeseci.

Među strankama je sporno može li se navedeni nedostatak obvezujućeg Pisma namjere, otkloniti primjenom članka 293. ZJN-a, kojim je regulirao pitanje pojašnjenja informacija ili dokumentacije u ponudi. Postupanje naručitelja ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, iz navedene odredbe proizlazi da dopuna, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostava nužnih informacija ili dokumentacije ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude do čega je, međutim, u konkretnom slučaju došlo. U predmetnom postupku, jedan od kriterija za odabir ponude je jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, čije se ispunjenje dokazuje dostavom obvezujućeg Pisma namjere nadležne financijske institucije, s jamstvenim rokom dužim od 24 mjeseca, što je propisani minimum da bi se uopće takva ponuda mogla valorizirati kroz opisani kriterij. Međutim, odabrani ponuditelj nije dostavio obvezujuće Pismo namjere.

S obzirom na to da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio obvezujuće Pismo namjere po ocjeni DKOM-a, naručitelj nije u konkretnom slučaju mogao primijeniti članak 293. ZJN-a, jer je takvo otklanjanje navedenog nedostatka u ponudi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Opisanim postupanjem naručitelj je počinio i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN-a, na što DKOM pazi po službenoj dužnosti.



9 Odluke javnog naručitelja

Naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN-a. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka nabave.

Naručitelj je obavezan sve odluke koje donosi u postupcima javne nabave dostaviti sudionicima putem EOJN-a RH: 1. neposredno svakom pojedinom sudioniku, ili 2. javnom objavom. Ako naručitelj odluke dostavlja javnom objavom, odluka se smatra dostavljenom istekom dana javne objave. Naručitelj je obavezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji. Odluke ne proizvode pravne učinke ako nisu dostavljene svim sudionicima u postupku.

Naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude donosi odluku o odabiru. Odluka o odabiru donosi se u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je naručitelj u dokumentaciji odredio duži rok.

Odluka o odabiru postaje izvršna: 1. istekom roka mirovanja, ako žalba nije izjavljena, 2. dostavom odluke DKOM-a strankama kojom se žalba odbacuje, odbija ili se obustavlja žalbeni postupak, ako je na odluku izjavljena žalba, 3. dostavom odluke ponuditelju, ako se rok mirovanja ne primjenjuje. Postupak javne nabave miruje do izvršnosti odluke o odabiru te naručitelj ne smije sklopiti, potpisati ni izvršavati ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum (rok mirovanja). Smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru.

Ugovorne strane sklapaju ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum u pisanom obliku u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru.

→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/428](#)

[Odluka o odabiru ne sadrži naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, pa je ista suprotna odredbi 302. stavka 5. točke 4. ZJN-a.](#)

Naručitelj (općina) je objavio 22. ožujka 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F2-0005105, za predmet nabave: izgradnja oborinske kanalizacije.

Na Odluku o odabiru žalbu je DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, te sadržaj Odluke o odabiru.

Žalitelj navodi da naručitelj u žalbi nije naveo naziv odabranog ponuditelja već samo cijenu odabrane ponude, što je suprotno članku 302. stavku 5. ZJN-a, kojim je propisan sadržaj odluke o odabiru. Uvidom u predmetnu Odluku o odabiru, utvrđeno je da ista ne sadrži naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana kao najpovoljnija, već samo cijenu odabrane ponude.

S obzirom na to da je odredbom članka 302. stavka 5. točke 4. ZJN-a propisano da odluka o odabiru sadrži naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, a da predmetna odluka ne sadrži navedeni podatak, žalbeni navod je osnovan.



→ [Primjer iz prakse: Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/17-01/562](#)

Odluka o odabiru ne sadrži procijenjenu vrijednost nabave, ali navedeni nedostatak sam po sebi ne utječe na njenu zakonitost

Naručitelj (opća bolnica) je objavio 3. srpnja 2017. u EOJN-u RH obavijest o nadmetanju u otvorenom postupku, broj: 2017/S 0F2-0013844, za predmet nabave: usluge osiguranja od profesionalne odgovornosti liječnika i osiguranje imovine.

Na Odluku o odabiru žalbu je DKOM-u izjavio žalitelj Z. d.o.o. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, te sadržaj Odluke o odabiru. Navodi da Odluka o odabiru, protivno članku 302. stavku 5. ZJN-a, ne sadrži procijenjenu vrijednost nabave.

Uvidom u osporavanu Odluku o odabiru DKOM je utvrdio da je osnovana tvrdnja žalitelja da ista Odluka ne sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Međutim, navedeni nedostatak Odluke sam po sebi ne utječe na njenu zakonitost.

10 Zaključno

Postupak pregleda i ocjene ponuda provodi stručno povjerenstvo za javnu nabavu, nakon (javnog) otvaranja ponuda, na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, koje nakon izvršene evaluacije ponuda, predlaže odgovornoj osobi naručitelja donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju, ako su ispunjeni uvjeti za poništenje postupka javne nabave, za predmet nabave ili grupu predmeta nabave.

Redoslijed radnji u ovoj fazi postupka javne nabave propisan je člankom 291. ZJN-a. Postupak pregleda i ocjene ponuda tajni su do donošenja odluke naručitelja.

Potrebno je pratiti praksu DKOM-a budući se svakodnevno donose odluke koje su vezane upravo za pregled i ocjenu ponuda.



BILTEN JAVNE NABAVE U REPUBLICI HRVATSKOJ

POSTANITE PRETPLATNIK BILTENA ZA 2018. GODINU

– saznajte danas informacije koje već sutra možete primijeniti u praksi!

ZNANJE KOJE MOŽETE SUTRA PRIMIENITI U PRAKSI



Postanite pretplatnik Biltena:
www.biltenjavnenabave.hr

- **Godišnja pretplata u 2018**, internet izdanje po cijeni od 1.160,00 kuna plus PDV.
- **Polugodišnja pretplata u 2018**, internet izdanje po cijeni 680,00 kuna plus PDV.
- **Kako do pretplate na Bilten?**
Jednostavno!
Sve informacije dostupne su ovdje:
<http://biltenjavnenabave.hr>